



UMCS

UNIwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wydział Pedagogiki i Psychologii

Raport z oceny dostępu do informacji publicznej

Badanie przeprowadzone wśród studentów
Instytutu Psychologii UMCS

Rok akademicki 2022/2023



INFORMACJE OGÓLNE

W roku akademickim 2022/2023 w Instytucie Psychologii UMCS została przeprowadzona ankieta oceny dostępu do informacji publicznej celem weryfikacji poprawności, kompleksowości i zrozumiałości informacji udostępnianych dla studentów.

Pytania ankietowe dotyczyły w głównej mierze strony internetowej Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Uczestnicy badania wyrażali swoją opinię odnośnie takich aspektów funkcjonowania strony jak np. szybkość i poprawność działania strony czy aktualność zamieszczanych informacji. Następnie oceniali zrozumiałość i kompleksowość zamieszczonych na stronie treści, które mogą być przydatne z punktu widzenia studenta, np. plan zajęć, opis specjalności, kontakt do dziekanatu, informacje o prowadzących zajęcia, szeroko rozumianym wsparciu czy działaniu Wypożyczalni Testów i biblioteki.

Ponadto, w pytaniach otwartych, studenci mieli możliwość zgłaszania własnych uwag i sugestii dotyczących funkcjonowania strony internetowej Wydziału oraz opisanie problemów, które napotkali podczas korzystania ze strony.

Dodatkowo studenci zostali poproszeni o ocenę dwóch aspektów korzystania z systemu USOS: kontaktu z prowadzącymi zajęcia oraz dostępności sylabusów.

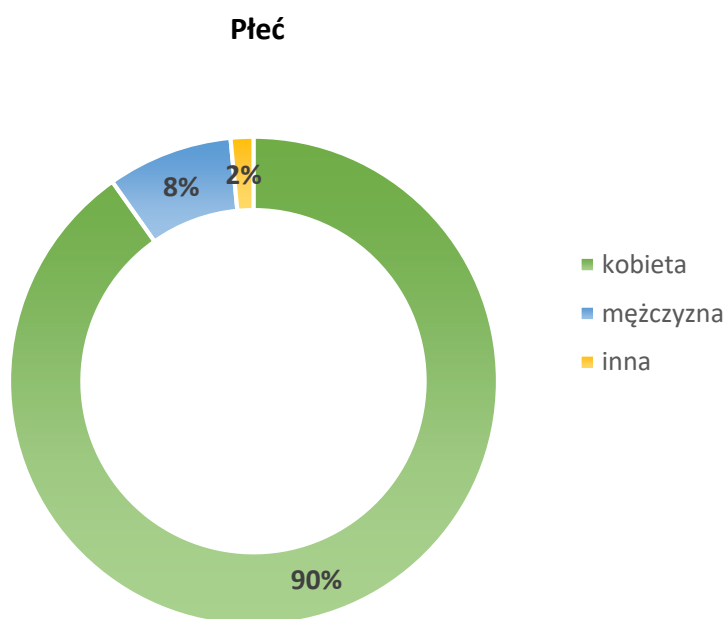
Zebrane w ankiecie dane zostały zaprezentowane w niniejszym raporcie.





STRUKTURA BADANEJ GRUPY

Ankieta oceny dostępu do informacji publicznej została przeprowadzona na grupie 132 studentów psychologii. Większość badanych stanowiły kobiety (**119 osób**, co stanowi **90,2%**), mniejszy odsetek stanowili mężczyźni (**11 osób**, co stanowi **8,3%**) natomiast **2 uczestników** badania (**1,5%**) zadeklarowało inną płeć.



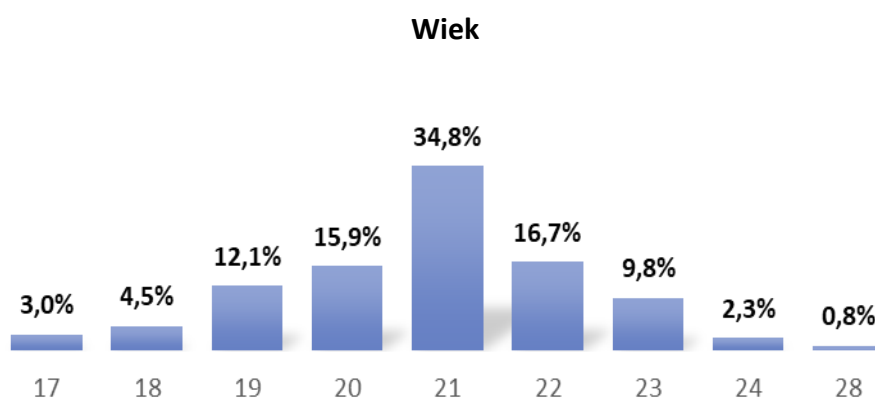
Wykres 1. Struktura płci badanej grupy



Tabela 1. Wiek badanych osób

wiek	liczba	procent
17	4	3,0%
18	6	4,5%
19	16	12,1%
20	21	15,9%
21	46	34,8%
22	22	16,7%
23	13	9,8%
24	3	2,3%
28	1	0,8%
ogółem	132	100,0%

Najmłodsza osoba badana miała **17 lat**, a najstarsza **28 lat**. Średnia wieku badanych osób wyniosła **20,83**.



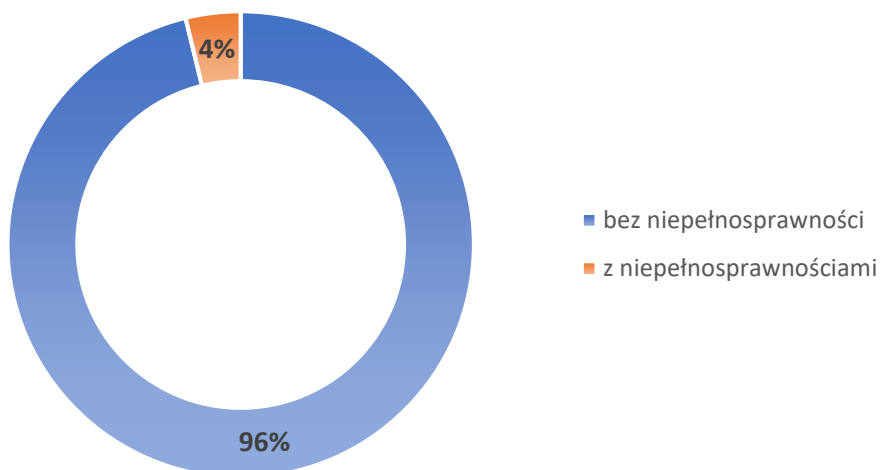
Wykres 2. Struktura wieku badanej grupy

Pięciu uczestników badania (**3,8%** badanej grupy) stanowiły osoby z niepełnosprawnościami, natomiast pozostali (**127 osób**, co stanowi **96,2%** badanej grupy) nie zadeklarowali niepełnosprawności.





Udział osób z niepełnosprawnościami



Wykres 3. Udział osób z niepełnosprawnościami w badanej grupie

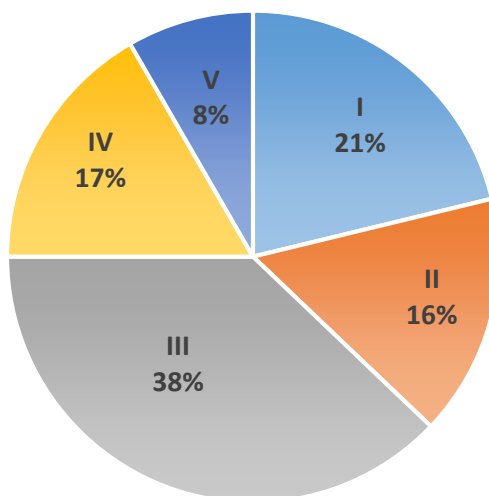
Tabela 2. Rok studiów badanych osób

rok studiów	liczba	procent
I	28	21,2%
II	21	15,9%
III	50	37,9%
IV	22	16,7%
V	11	8,3%
ogółem	132	100,0%

W ankiecie wzięli udział studenci wszystkich roczników psychologii. Największy odsetek bandanach stanowili studenci III roku (**50 osób, 37,9%**), najmniejszy zaś studenci V roku (**11 osób, 8,3%**).



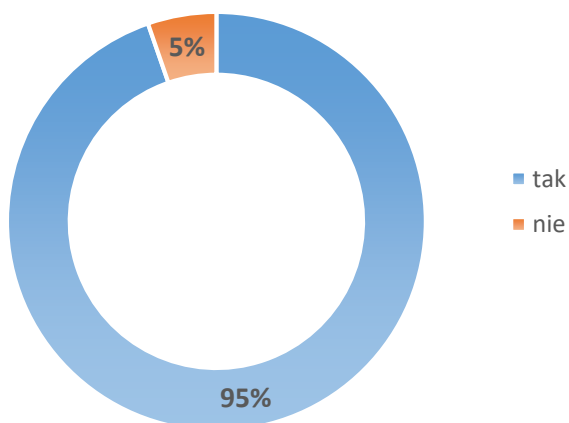
Rok studiów



Wykres 4. Rok studiów badanych osób

Zdecydowana większość studentów w badanej grupie (**125 osób**, co stanowi **94,7%**) korzysta ze strony internetowej Wydziału. Jedynie **7 badanych (5,3%)** zadeklarowało, że nie korzysta ze strony Wydziału.

Korzystanie ze strony internetowej Wydziału



Wykres 5. Korzystanie ze strony internetowej Wydziału wśród badanych studentów





OGÓLNA OCENA FUNKCJONOWANIA STRONY

Badani studenci zostali poproszeni o ocenę poszczególnych aspektów funkcjonowania strony Wydziału. Ocen dokonywali na skali:

- „bardzo nisko”
- „nisko”
- „ani wysoko, ani nisko”
- „wysoko”
- „bardzo wysoko”

Ze zgromadzonych danych (**tabela 3**) wynika, że studenci najczęściej postrzegają stronę internetową Wydziału jako działającą szybko i poprawnie, a zamieszczone na stronie informacje są w opinii większości studentów przydatne.

Szybkość ładowania strony **84 badanych (66,2%)** oceniło wysoko (w tym **57** osób wysoko i **27** osób bardzo wysoko). Ogólną poprawność funkcjonowania strony aż **93 uczestników (73,2%)** oceniło wysoko (w tym **62** wysoko oraz **31** bardzo wysoko).

Informacje zamieszczone na stronie internetowej Wydziału są przydatne w opinii **77 (61,1%) badanych** studentów (w tym **49** badanych oceniło przydatność wysoko, a **28** oceniło bardzo wysoko). Więcej niż połowa badanych uznała, że informacje zamieszczone na stronie są aktualne – **68 uczestników (53,9%,** w tym **44** osoby oceniły aktualność wysoko, a **24** bardzo wysoko).

Badani studenci mieli podzielone zdanie na temat łatwości odszukania potrzebnych informacji. Równie często oceniali ten aspekt nisko (**36 osób, co stanowi 28,3%**), co wysoko (**34 osoby, 26,8%**) lub nie mieli zdania (odpowiedź „ani wysoko, ani nisko” **34** osoby, co stanowi **26,8%**).



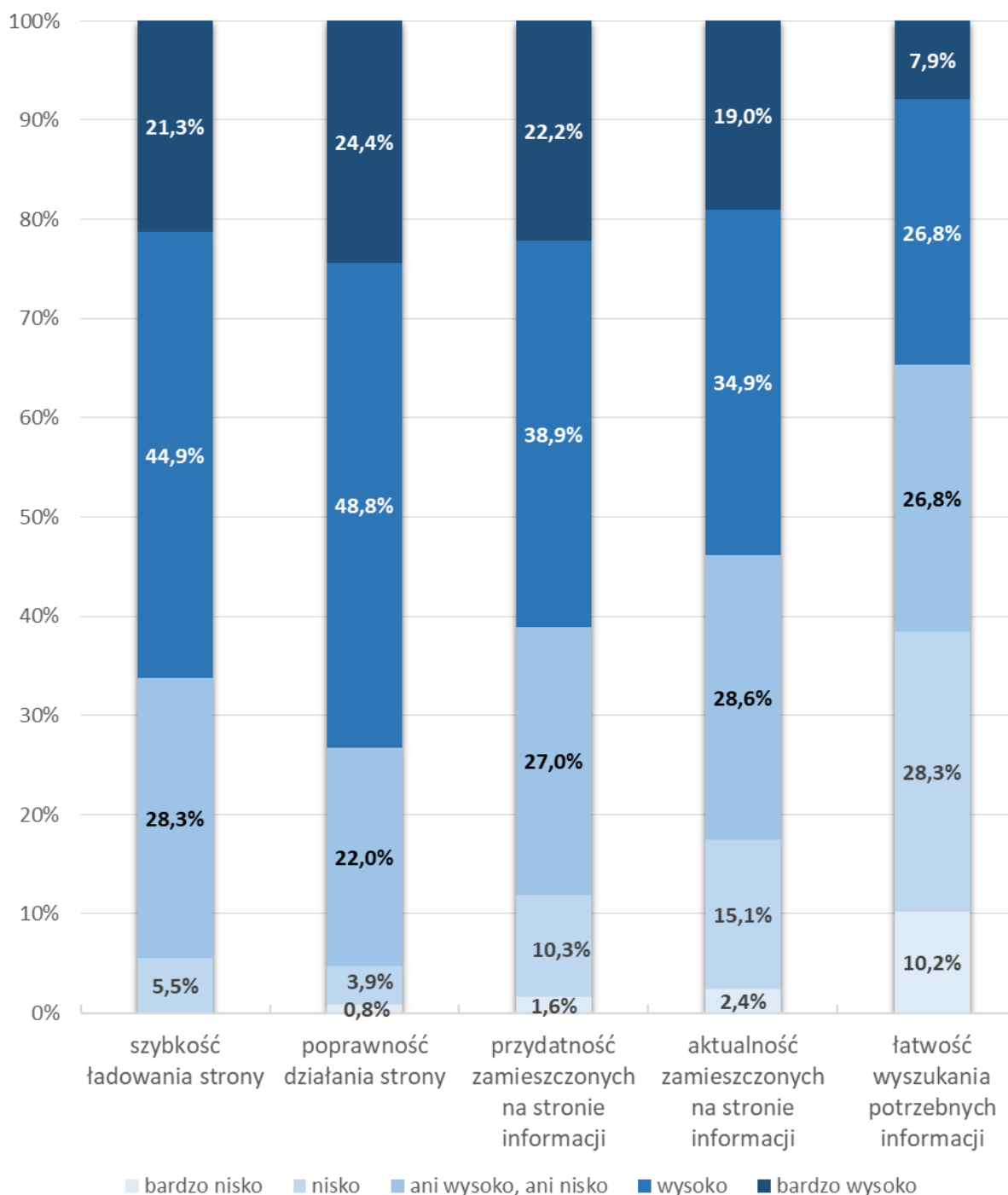
Tabela 3. Ogólna ocena poszczególnych aspektów funkcjonowania strony Wydziału (n – liczba osób; % – procent z całkowitej liczby osób, które oceniły dany aspekt strony)

		szybkość ładowania strony	poprawność działania strony	przydatność zamieszczonych na stronie informacji	aktualność zamieszczonych na stronie informacji	łatwość wyszukania potrzebnych informacji
bardzo nisko	n	0	1	2	3	13
	%	0	0,8%	1,6%	2,4%	10,2%
nisko	n	7	5	13	19	36
	%	5,5%	3,9%	10,3%	15,1%	28,3%
ani wysoko, ani nisko	n	36	28	34	36	34
	%	28,3%	22,0%	27,0%	28,6%	26,8%
wysoko	n	57	62	49	44	34
	%	44,9%	48,8%	38,9%	34,9%	26,8%
bardzo wysoko	n	27	31	28	24	10
	%	21,3%	24,4%	22,2%	19,0%	7,9%
ogółem	n	127	127	126	126	127
	%	100%	100%	100%	100%	100%





Ogólna ocena funkcjonowania strony Wydziału



Wykres 6. Procentowy rozkład ocen poszczególnych aspektów ogólnego funkcjonowania strony



OCENA ZROZUMIAŁOŚCI ZAMIESZCZONYCH NA STRONIE TREŚCI

W kolejnej części ankiety studentom zadano pytanie:

„Czy poszczególne treści zamieszczone na stronie Wydziału są zaprezentowane w sposób zrozumiały?”

Skala ocen była pięciostopniowa:

1 – „zdecydowanie nie”

2 – „nie

3 – „ani tak, ani nie”

4 – „tak”

5 – „zdecydowanie tak”

W przypadku niekorzystania z danych informacji na stronie Wydziału, badani zostali poproszeni o zaznaczenie odpowiedzi „nie sprawdzam tych informacji”.

Biorąc pod uwagę średnie wystawionych ocen (**tabela 4**) można uznać, że w opinii studentów informacje, które mogą pozyskać ze strony Wydziału, są raczej przystępne w odbiorze. Pod tym względem badani studenci najwyżej oceniali kontakt do dziekanatu (**średnia 4,30**), informacje o prowadzących zajęcia i kontakt do nich (**średnia 4,25**) i plan zajęć na aktualny semestr (**średnia 4,19**). Stosunkowo wysoko ocenili również zasady działania Wypożyczalni Testów (**średnia 3,94**). Najniższe oceny wystawili treściom dotyczącym praktyk studenckich (**średnia 3,22**) oraz wymiany międzynarodowej (**średnia 3,54**).



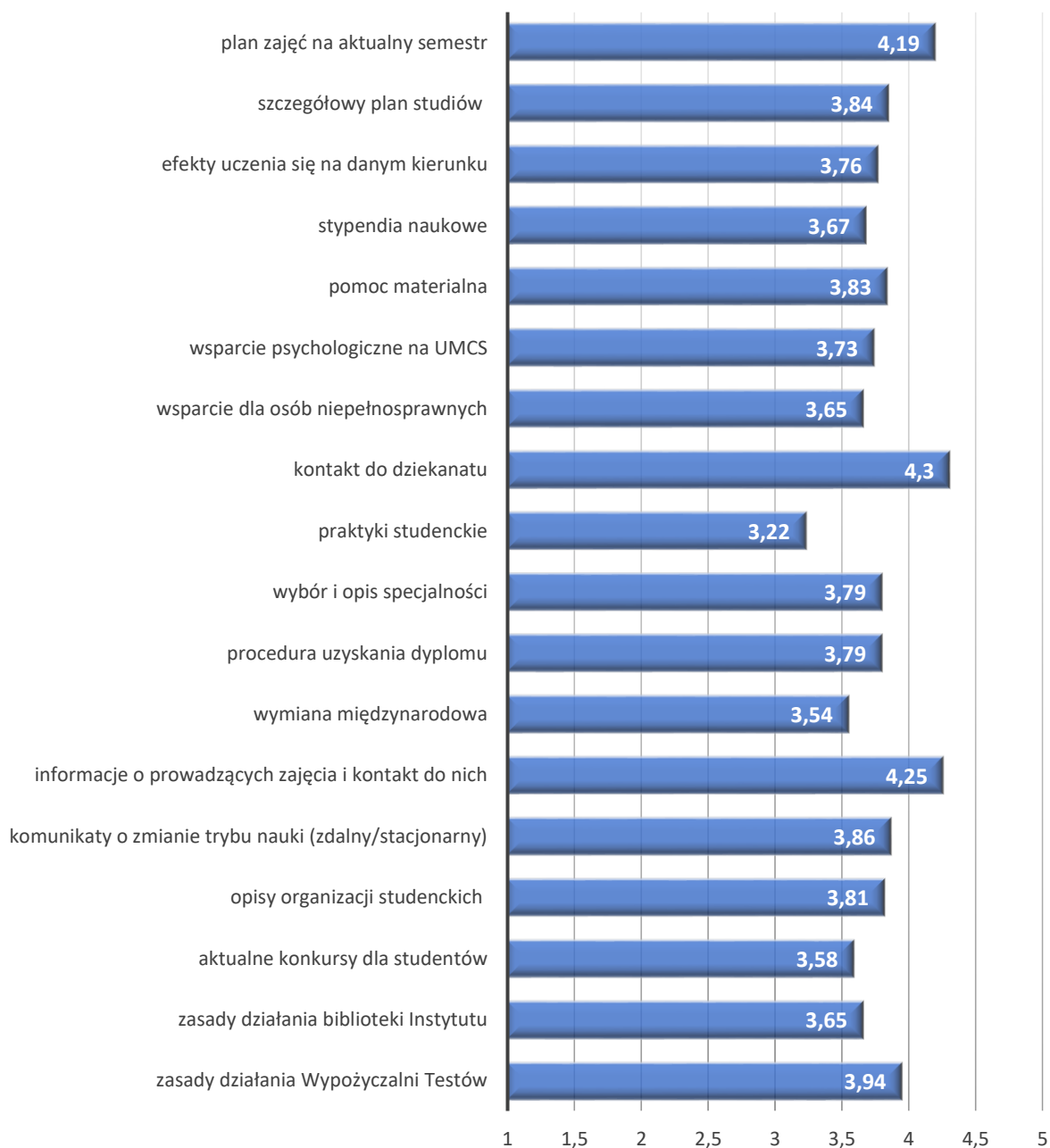


Tabela 4. Średnie oceny zrozumiałości zamieszczonych na stronie Wydziału informacji oraz liczba osób, które dokonały oceny danego aspektu (skala ocen pięciostopniowa od 1 – „zdecydowanie nie” do 5 – „zdecydowanie tak”)

oceniany aspekt	liczba osób	średnia ocen
plan zajęć na aktualny semestr	129	4,19
szczegółowy plan studiów	129	3,84
efekty uczenia się na danym kierunku	95	3,76
stypendia naukowe	97	3,67
pomoc materialna	84	3,83
wsparcie psychologiczne na UMCS	80	3,73
wsparcie dla osób niepełnosprawnych	60	3,65
kontakt do dziekanatu	115	4,30
praktyki studenckie	87	3,22
wybór i opis specjalności	105	3,79
procedura uzyskania dyplomu	63	3,79
wymiana międzynarodowa	68	3,54
informacje o prowadzących zajęcia i kontakt do nich	118	4,25
komunikaty o zmianie trybu nauki (zdalny/stacjonarny)	113	3,86
opisy organizacji studenckich	86	3,81
aktualne konkursy dla studentów	73	3,58
zasady działania biblioteki Instytutu	109	3,65
zasady działania Wypożyczalni Testów	94	3,94



Średnie oceny zrozumiałości zamieszczonych na stronie treści



Wykres 7. Ocena zrozumiałości zamieszczonych na stronie treści (na skali pięciostopniowej od 1 – „zdecydowanie nie” do 5 – „zdecydowanie tak”)





OCENA KOMPLEKSOWOŚCI ZAMIESZCZONYCH NA STRONIE TREŚCI

Badanym studentom zadano również pytanie:

„Czy Pani/Pana zdaniem poniższe treści opisane są w sposób wyczerpujący Pani/Pana potrzebę uzyskania danej informacji?”

Skala ocen w przypadku tego pytania również była pięciostopniowa:

1 – „zdecydowanie nie”

2 – „nie

3 – „ani tak, ani nie”

4 – „tak”

5 – „zdecydowanie tak”

W przypadku niekorzystania z danych informacji na stronie Wydziału, badani zaznaczali odpowiedź „nie sprawdzam tych informacji”.

Na podstawie średnich wystawionych ocen (**tabela 5**) można wnioskować, że studenci zwykle znajdują wystarczającą ilość informacji na stronie Wydziału, chociaż są też obszary, w których oczekiwaliby bardziej szczegółowych danych. Najwyżej pod względem kompleksowości informacji zostały ocenione: plan zajęć na aktualny semestr (**średnia 4,27**), kontakt do dziekanatu (**średnia 4,26**) oraz informacje o prowadzących zajęcia i kontakt do nich (**średnia 4,23**). Są to te same obszary, które uzyskały najwyższe noty w zakresie zrozumiałości przekazywanych treści. Stosunkowo wysoko pod względem kompletności informacji ocenione zostały: wybór i opis specjalności (**średnia 3,92**), zasady działania Wypożyczalni Testów (**średnia 3,89**) oraz szczegółowy plan studiów (**średnia 3,88**). Najwięcej zastrzeżeń co do kompleksowości przekazywanych treści studenci zgłosili do opisu i wyboru specjalności (**średnia 3,38**) oraz aktualnych konkursów dla studentów (**średnia 3,58**).



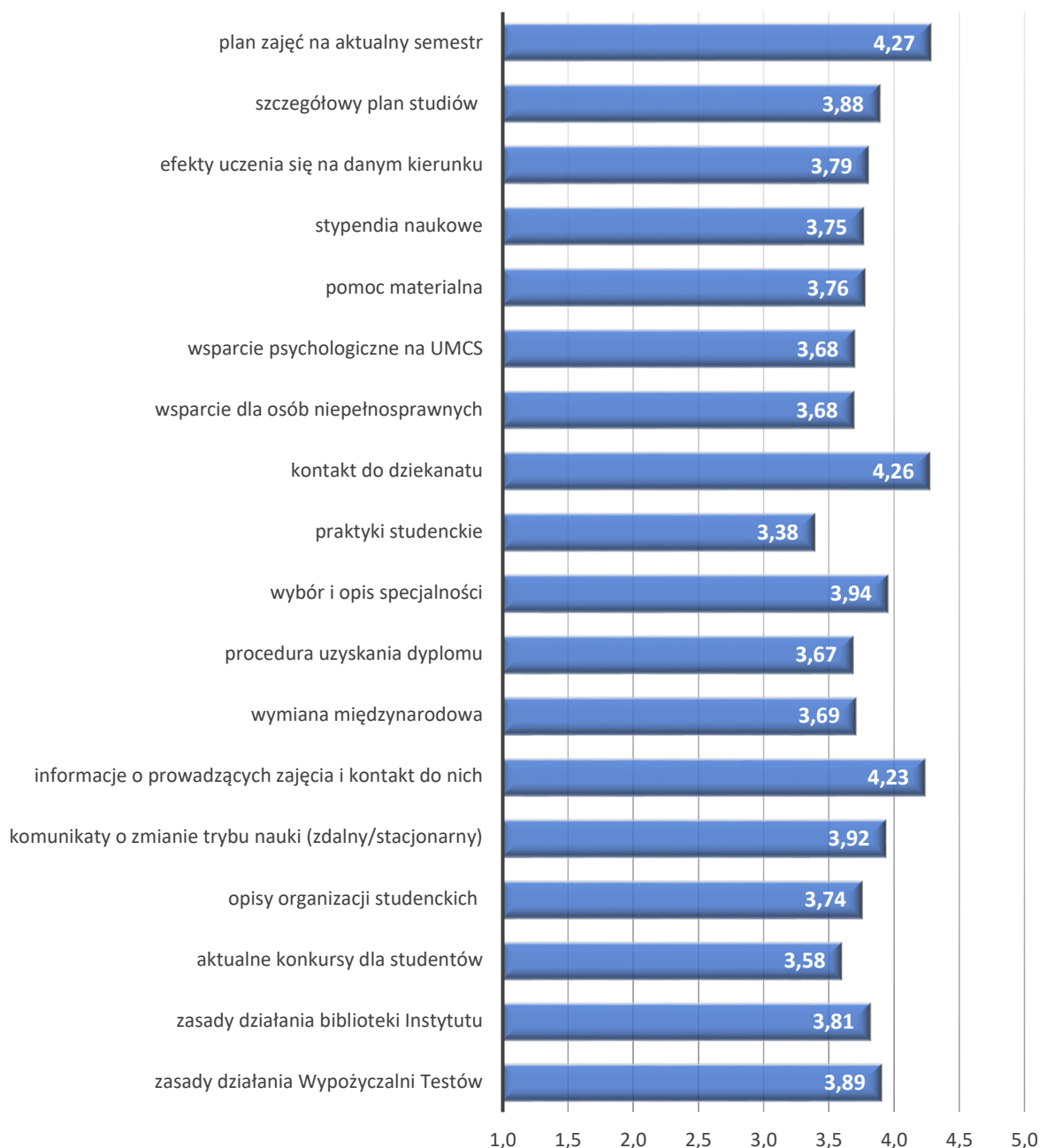
Tabela 5. Średnie oceny kompleksowości zamieszczonych na stronie Wydziału informacji oraz liczba osób, które dokonały oceny danego aspektu (skala ocen pięciostopniowa od 1 – „zdecydowanie nie” do 5 – „zdecydowanie tak”)

oceniany aspekt	liczba osób	średnia ocen
plan zajęć na aktualny semestr	118	4,27
szczegółowy plan studiów	115	3,88
efekty uczenia się na danym kierunku	91	3,79
stypendia naukowe	89	3,75
pomoc materialna	76	3,76
wsparcie psychologiczne na UMCS	73	3,68
wsparcie dla osób niepełnosprawnych	53	3,68
kontakt do dziekanatu	110	4,26
praktyki studenckie	82	3,38
wybór i opis specjalności	100	3,94
procedura uzyskania dyplomu	61	3,67
wymiana międzynarodowa	59	3,69
informacje o prowadzących zajęcia i kontakt do nich	110	4,23
komunikaty o zmianie trybu nauki (zdalny/stacjonarny)	106	3,92
opisy organizacji studenckich	78	3,74
aktualne konkursy dla studentów	65	3,58
zasady działania biblioteki Instytutu	108	3,81
zasady działania Wypożyczalni Testów	92	3,89





Średnie oceny kompleksowości zamieszczonych na stronie treści



Wykres 8. Ocena kompleksowości zamieszczonych na stronie treści (na skali pięciostopniowej od 1 – „zdecydowanie nie” do 5 – „zdecydowanie tak”)



SYSTEM USOS

Studenci zostali również poproszeni o ocenę systemu USOS w zakresie możliwości kontaktu z prowadzącym oraz dostępności sylabusów.

Wśród badanych studentów stosunkowo duży odsetek (**51 osób**, co stanowi **38,6%** badanej grupy) nie korzysta z możliwości skontaktowania się z prowadzącymi zajęcia przez system USOS. Może to wynikać z innych form kontaktu z prowadzącym, np. w ramach konsultacji. Kontakt mailowy do pracowników Wydziału jest zamieszczony na ich stronach profilowych, zatem część studentów może kontaktować się z prowadzącymi przez swoją skrzynkę mailową wpisując adres dostępny na stronie.

Tabela 6. Ocena łatwości kontaktu z prowadzącym przez system USOS: odpowiedzi na pytanie „Czy w łatwy i skuteczny sposób może Pan/Pani skomunikować się z prowadzącym zajęcia przez system USOS?”

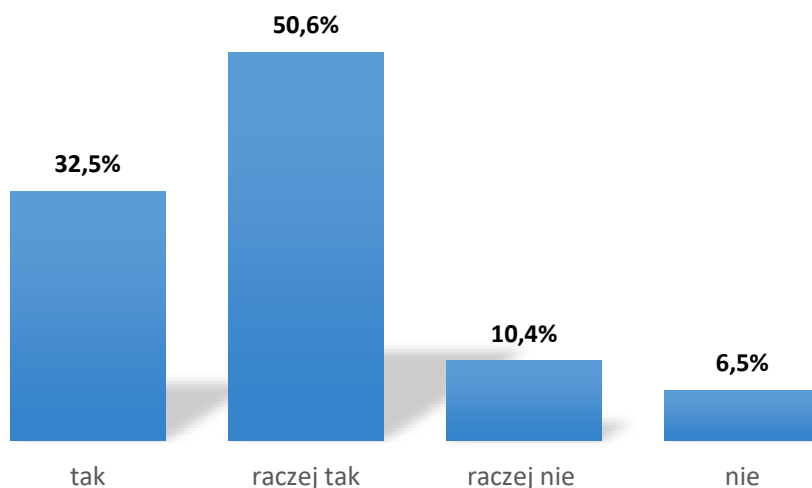
	liczba	procent
nie	5	6,5%
raczej nie	8	10,4%
raczej tak	39	50,6%
tak	25	32,5%
ogółem	77	100%

Osoby korzystające z możliwości wysyłania maili przez system USOS, oceniają tę formę kontaktu z prowadzącym najczęściej pozytywnie. Na pytanie „Czy w łatwy i skuteczny sposób może Pan/Pani skomunikować się z prowadzącym zajęcia przez system USOS?” **50,6% (39 osób)** badanych korzystających z tej formy kontaktu odpowiedziało „raczej tak”, a **32,5% (25 osób)** odpowiedziało „tak”.





„Czy w łatwy i skuteczny sposób może Pan/Pani skomunikować się z prowadzącym zajęcia przez system USOS?”



Wykres 9. Ocena łatwości kontaktu z prowadzącym przez system USOS

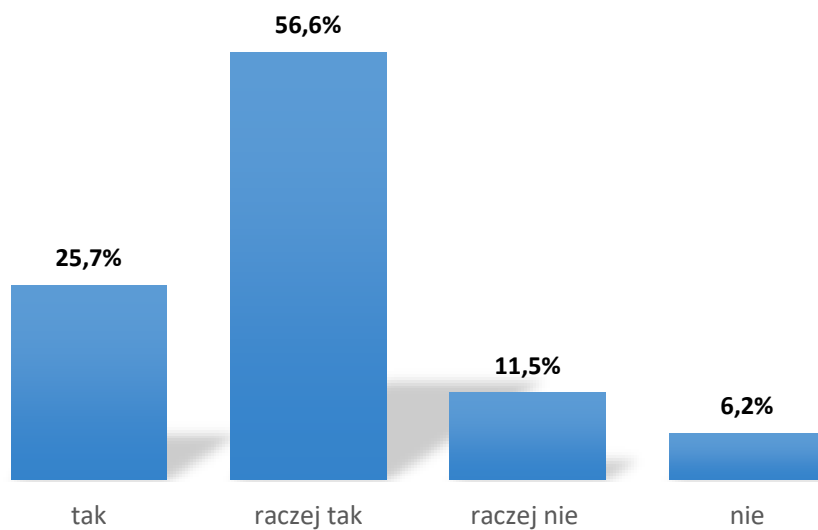
Tabela 7. Ocena łatwości dostępu do sylabusów w systemie USOS: odpowiedzi na pytanie „Czy dostęp do sylabusów w systemie USOS ocenia Pan/Pani jako łatwy?”

	liczba	procent
nie	7	6,2%
raczej nie	13	11,5%
raczej tak	64	56,6%
tak	29	25,7%
ogółem	113	100%

Większość studentów (**113 osób**, co stanowi **86,5%** badanej grupy) korzysta z systemu USOS w celu sprawdzenia sylabusów. Dostęp do sylabusów oceniany jest pozytywnie. Na pytanie „Czy dostęp do sylabusów w systemie USOS ocenia Pan/Pani jako łatwy?” aż **56,6% (64 osoby)** odpowiedziało „raczej tak”, natomiast **25,7% (29 osób)** odpowiedziało „tak”.



„Czy dostęp do sylabusów w systemie USOS ocenia Pan/Pani jako łatwy?”



Wykres 10. Ocena łatwości dostępu do sylabusów w systemie USOS

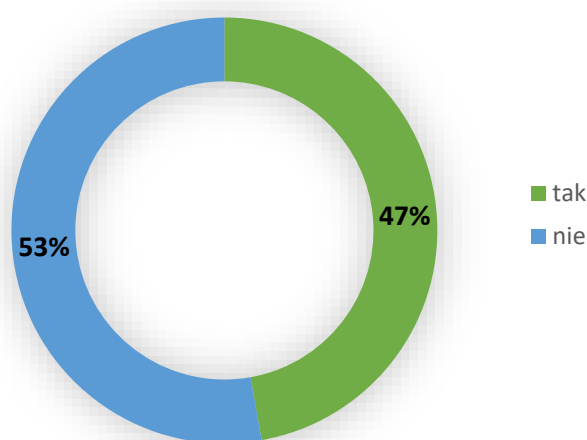




ZGŁASZANE TRUDNOŚCI I UWAGI

Badani studenci zostali również zapytani o to, czy kiedykolwiek doświadczyli trudności w korzystaniu ze strony Wydziału. Na to **pytanie 7 osób (5,3%** badanej grupy) nie udzieliło żadnej odpowiedzi. Spośród osób, które udzieliły odpowiedzi, **59 studentów** (co stanowi **47,2 %**) przyznało, że takie trudności się pojawiły, natomiast **66 osób** (co stanowi **52,8%**) nie doświadczyło problemów w korzystaniu ze strony Wydziału.

„Czy przydarzyły się Pani/Panu trudności w korzystaniu ze strony Wydziału?”



Wykres 11. Doświadczenie trudności w korzystaniu ze strony Wydziału

Badani studenci mieli również możliwość zgłoszenia własnych uwag odnośnie funkcjonowania strony Wydziału w odpowiedziach na pytania otwarte.



Zapytani o uwagi dotyczące ogólnej poprawności funkcjonowania strony, studenci wskazywali głównie na jej **małą intuicyjność** („Moim zdaniem układ strony nie jest intuicyjny”, „Mała intuicyjność strony”) oraz sugerowali różne **informacje**, które mogłoby zostać **dodatkowo uwzględniane na stronie** („Więcej informacji, nawet tych mniej ważnych”, „Można bardziej promować wydarzenia współorganizowane przez studentów”, „Brak informacji, do kogo zgłosić się po Microsoft Office potrzebny do pracowania na zajęciach i przygotowywania prac”, „Na uczelni jest wiele wydarzeń takich jak rekrutacje do kół naukowych albo konferencje naukowe, a nie zawsze informacje o nich pojawiają się na stronie [...]”). Trzy osoby zgłosiły również problemy z **aktualnością** informacji zamieszczonych na stronie, pojawiły się także głosy o **trudnościach technicznych** w przeglądaniu strony **na telefonie** („Na sprzętach takich jak telefon występują problemy w poruszaniu się na stronie”) oraz problemie z **wyszukiwarką** („Trudno wyszukać informacje za pomocą wyszukiwarki działającej na stronie”). Pojawiła się również sugestia o **ujednoliceniu zakładek**. Podkreślić należy jednak, że tylko **13 studentów** (co stanowi **9,8 %** badanej grupy) zgłosiło uwagi odnośnie funkcjonowania strony.

Na pytanie o szczególne trudności w odnalezieniu informacji na stronie Wydziału, **16 badanych** studentów (co stanowi **12,1%** całej grupy) zgłosiło pewne problemy w tym zakresie. Troje badanych wskazało na ogólne **trudności w poruszaniu się na stronie** („Nie mogłam znaleźć ważnej informacji, mi się wydaje, że aktualizować stronę trzeba częściej, zmieniać trochę układ, aby był wygodniejszy do użytku”, „Grupowanie podobnych informacji jest utrudnione”, „Ciężko znaleźć coś w zakładkach”). Pozostałe odpowiedzi dotyczyły **trudności związanych z odnalezieniem** np. planu zajęć, przedmiotów wliczanych do średniej, informacji o stypendiach, aktualnej siedziby dziekanatu, informacji o IOS, długości trwania zajęć z wychowania fizycznego. Podkreślić należy, że w większości były to jednostkowe przypadki i na tej podstawie nie można wskazać jednego bardzo problematycznego obszaru.

Kiku uczestników badania (**6 osób**, co stanowi **4,5%** całej grupy) zgłosiło dodatkowe uwagi. Dwie uwagi dotyczyły konieczności częstszego **aktualizowania** strony, a jedna zwiększenia **intuicyjności** korzystania ze strony. Pojawiły się tutaj również: sugestia informowania o **wydarzeniach** (np. konferencjach) odbywających się **na innych uczelniach**, usprawnienie **wyszukiwarek na stronie biblioteki**, uszczegółowienie **informacji w sylabusach** (głównie tych dotyczących fakultetów międzywydziałowych).

